

**TERCERA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL
TERCER CONSEJO DE PLANTEL SAN LORENZO TEZONCO
17 DE MARZO DE 2016, 16:00 HORAS.**

En la Ciudad de México, siendo las dieciséis horas del día diecisiete de marzo de dos mil dieciséis, en el aula C207 del Plantel San Lorenzo Tezonco de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, ubicado en Calle Prolongación San Isidro No. 151, Col. San Lorenzo Tezonco, Delegación Iztapalapa, C.P. 09790, se llevó a cabo la **TERCERA SESION EXTRAORDINARIA DEL TERCER CONSEJO DE PLANTEL**, reuniéndose la consejera del sector estudiantil del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales con voz y voto: Isabel Cortés Rubio; las consejeras del sector académico del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales con voz y voto: Ana María Hernández López, Gabriela Bayona Trejo, Daniela Marta Rawicz Morales y Mayela Parra Barbosa (sin voto); el consejero académico del Colegio de Ciencia y Tecnología: Jesús Carrillo Pacheco (sin voto); el Coordinador del Plantel: Rodrigo Leyva Sánchez Noriega y la representante del sector administrativo, técnico y manual: Leticia Briseño Márquez.

Orden del día:

1. Lista de asistencia
2. Verificación del quórum
3. Declaración de apertura de la sesión
4. Foro universitario
5. Aprobación orden del día
6. Cancha temporal de futbol

Punto 1. Lista de asistencia

La Secretaria Técnica tomó el registro de asistencia del Tercer Consejo de Plantel.

Punto 2. Verificación del Quórum

Se verificó el quórum, del sector estudiantil presentes (uno de cinco) y del sector académico presentes (tres de cinco consejeros), el Coordinador del Plantel y la representante del sector administrativo, técnico y manual, por lo tanto, existió quórum para sesionar en segunda convocatoria, de acuerdo con el artículo 29 del Reglamento de Consejos de Plantel.

Punto 3. Declaración de apertura de la sesión

Siendo las 16:38 horas se declaró abierta la Tercera Sesión Extraordinaria del Tercer Consejo de Plantel de San Lorenzo Tezonco.

Punto 4. Foro universitario

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Mayela Parra B.

Jesús Carrillo P.

[Handwritten signature]

Ana María Hdz López

Rodrigo Leyva Sánchez

Nadia García Cruz, Enlace de Difusión Cultural y Extensión Universitaria: La intención es presentarme con el Consejo de Plantel. Soy enlace a partir de este lunes 14 de marzo. Vengo de Casa Talavera. Llevo 11 años en la universidad. Fui año y medio enlace en el plantel Del Valle. Sé que la experiencia en San Lorenzo Tezonco es un reto diferente. Estoy ahora conociendo la dinámica, las actividades y el movimiento de la comunidad del plantel. Hoy platicué un buen rato con el Coordinador y la intención es que en alguna sesión posterior se abra un punto para presentar el programa de la Coordinación de Difusión Cultural del 2016, general, pero también en el marco de los festejos de los 15 años. Estoy entusiasmada, creo que es un plantel interesante, con una población diversa con la que espero poder trabajar.

Mayela Parra B.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: Da la bienvenida.

Se integra la consejera Mayela Parra Barbosa.

Punto 5. Aprobación orden del día

Acuerdo UACM/CPSLT-3/EXT-03/1/16

Por unanimidad el pleno del Consejo de Plantel aprueba el orden del día.

Punto 6. Cancha temporal de futbol

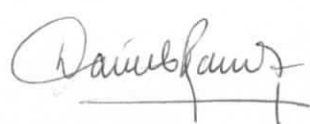
Gabriela Bayona Trejo, pide al pleno dar la palabra a los estudiantes y trabajadores que compete atender el tema de las canchas de futbol.

Adriana Rojas Díaz (estudiante): Lee el documento presentado al Consejo (ver documento anexo).

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: Celebro la iniciativa de los estudiantes en torno a seguir realizando actividades deportivas así como la disposición para utilizar canales institucionales para resolver esta necesidad. A raíz de las pláticas con los grupos que utilizan las canchas ha habido un esfuerzo importante en las mesas de trabajo y he atendido de manera puntual las instrucciones del Consejo y los resolutiveos de esas mesas, entre ellos, gestionar un espacio deportivo con la Territorial. Es un elemento importante a considerar en la labor que me compete. No creo que tengamos que desperdiciar la oportunidad de colaboración con la Territorial. Después de que nos entrevistamos surgió la propuesta de un nuevo espacio para una cancha con carácter provisional. Yo estoy en total disposición, así como el enlace administrativo, para hacerla realidad. Pero necesitamos insumos para saber la factibilidad. Para ello pediría que el Arquitecto Fragoso nos hable de las condiciones del terreno y nos dé una especie de dictamen técnico.

Arquitecto Alejandro Fragoso Domínguez, enlace de la Coordinación de Obras y Conservación: (coloca en el pizarrón el plano del plantel para explicar la propuesta de ubicación de la cancha). La propuesta es hacer la cancha pegada a




la reja que delimita el plantel con la avenida Providencia. Es un rectángulo que queda entre la reja, el almacén existente, el tapial de la obra y la entrada de camiones que se encuentra pegada al estacionamiento de profesores (caseta de servicio). La idea es mover levemente el camino de tránsito de los camiones y la entrada de los mismos a la obra para que no se invada el espacio de la cancha e incluso el tránsito del personal que va a buscar material de limpieza. Se puede también pedir a la empresa que modifique el tapial ya colocado (los polines), re direccionarlos, de tal manera que se conserve un espacio para el paso exclusivo de peatones junto a la cancha provisional. Habría que mover grava, tezontle y nada más. Hay material sano para colocar sobre el terreno de la cancha y mejorarlo. Finalmente entiendo que propusieron cercar la cancha con la malla ciclónica. No estoy seguro de si esa es la propuesta. No creo que sea necesario.

Adriana Rojas Díaz: Esa idea surgió por el asunto de la seguridad de los compañeros por el paso de camiones. El enrejado es por crear una especie de malla de contención para prevenir algún accidente. No sabemos si es viable. Ya el arquitecto nos podría decir.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: En ese espacio yo sé que atraviesa un cable de luz muy importante. Por otra parte, Julia Cortés me decía que había una serie de registros. Me gustaría su intervención sobre estos aspectos que pudieran estorbar el proyecto.

Alejandro Fragoso Domínguez: No hay problema porque no hay necesidad de escavar, todo es al ras de piso. No he visto registros por la zona. He tomado fotos.

Julia Cortés Enríquez, enlace administrativo: ¿No están por la cancha los registros? La línea de energía eléctrica que abastece al almacén en algún momento atraviesa el espacio. Pregunto: ¿habría que cuidar estos registros? Hay cuatro registros ¿No estorban?

Alejandro Fragoso Domínguez: No hay problema porque en esa zona no se va a escavar. Todo es a nivel. Se puede volver a checar sobre los registros que atraviesan. Sobre la malla protectora sugiero ponerla atrás de la portería en el borde del camino de entrada de camiones.

Ángel Mancilla (estudiante): Se aplaude que haya una propuesta y que el Consejo y Coordinación estén en la mejor disposición. Se extraña por qué una sesión extraordinaria cuando a otras compañeras en una mesa de trabajo, las chicas del Rugby, no se les dio sesión. Queremos que se aclare esta situación de una sesión extraordinaria. Nosotros tenemos mesas de trabajo para trabajar los asuntos de la cancha e incluso lineamientos deportivos que se van a llevar posteriormente al Consejo Universitario. En este sentido me extraña y consideramos esta sesión ilegítima porque nosotros nos ajustamos a la propuesta de la Territorial trabajada en las mesas. Con respecto a lo que ustedes señalan: nosotros hicimos propuesta de bajar los costos para pagar combi. El peligro de

Mayela Parra B.

Jesús Domínguez

Rodrigo Leyva Sánchez

Ana Yanina Velazquez

Damián

Leticia Bustos

[Signature]

seguridad siempre está latente. Irían en la tarde, no en la noche. Los compañeros se van en grupo. El tiempo es el principal problema. Sin embargo podemos hacer un mecanismo con la Comisión para el seguimiento del torneo (que es la encargada de la toma de decisiones y no la administración de la cancha) para modificar los horarios y no afectar clases. Es buen proyecto pero no se sabe si están los registros. Con todo, si se aprueba el espacio para la nueva cancha, vamos a estar ahí. Tenemos experiencia administrativa y en la liga para apoyar la propuesta. El pero está en que si ya estamos trabajando en las mesas de trabajo se rompe con la dinámica y ya vimos cómo salvar si nos vamos a la cancha de la Territorial. Hay dos alternativas: la Territorial y las canchas que se van a construir (habría que ver la posibilidad de que queden en menos tiempo que el resto de la construcción). La tercera propuesta es esta nueva cancha que quizá no es necesaria. Tengo dudas sobre cuál es la viabilidad de ellas.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: Parto de la idea de que un espacio deportivo para todos los colectivos es importante. Creo que los estudiantes deben estar unidos para beneficio común. Esta propuesta de una cancha alternativa temporal no excluye la posibilidad de seguir trabajando con la Territorial. De hecho ayer envié un mensaje para que me brinden los horarios disponibles en ese espacio y comenzar a hacer uso de las canchas. Esto no excluye que todos los colectivos que hacen deportes diversos se beneficien de esta nueva propuesta. La idea es que todos los colectivos se pongan de acuerdo en el uso de ese espacio. El asunto de la factibilidad de esta propuesta atraviesa por el dictamen técnico del arquitecto ya que de aprobarse necesitaríamos dar seguimiento y su ayuda para operar la propuesta lo que implica afectación al trabajo cotidiano de obras que actualmente se realiza en el plantel. Allí pregunto al arquitecto Fragoso cómo impactaría. La arquitecta Josefina no le ve mayor problema a la cancha pero sí a mover el tapial. Habría que adaptarse al espacio que hay. Hoy solicité en la Territorial que nos presten una retroexcavadora como la que se empleó hace un tiempo. Está difícil ahora porque están haciendo trabajos en el panteón pero sí después de semana santa.

Gabriela Bayona Trejo: Recuerdo que están todos invitados a las mesas de trabajo. La próxima reunión es jueves 31 de marzo.

Ana María Hernández López: De alguna manera venimos trabajando con los diferentes grupos. Es importante reivindicar ese trabajo para establecer lineamientos. Convocaría a los compañeros de esta propuesta de cancha alternativa a que se sumen a las mesas de trabajo. Si ya se está viendo la viabilidad, lo importante es que se sumen a estas mesas para trabajar los lineamientos con miras a regular las canchas definitivas.

Mayela Parra Barbosa: Me parece importante contar con la revisión técnica de la zona porque creo que es un lugar un poco peligroso, poco adecuado si va a haber tránsito de camiones. También una invitación a sumarse a las mesas de trabajo que estamos teniendo con la Liga Espartaco.

Mayela Parra B.

José Cortés

Rodrigo Leyva Sánchez

Ana María Hernández López

Daniel Ferris

Leticia Briceño M.

[Signature]

Adriana Rojas Díaz: Hay varias cosas. Por un lado, la cancha actual se construyó en el sentido de que la comunidad tuviera espacio para hacer actividades deportivas y también por el problema álgido del alcohol. Antes de la construcción de la cancha yo hice un trámite administrativo en la gestión de Esther Orozco. Acudí con Iris Sosa y había varias alternativas para construir las canchas. Incluso profesores querían colaborar económicamente. En este sentido, me parece que las propuestas que han trabajado en las mesas de trabajo (lo de aceptar la cancha en la Territorial) creo que son válidas porque no han pensado en el resto de la comunidad y sus necesidades. Por esto planteamos nuestra propuesta. La cancha no se construyó sólo para el fútbol y para una Liga sino para la comunidad en general y para muchos deportes y actividades. Hay una preocupación por los compañeros que no pueden hacer uso de la cancha. Las obras nunca se terminan en tiempo y forma. No podemos decir que vayan a terminar en el tiempo que dicen. Surgen imponderables. La cancha debería permanecer. No están peleadas las dos propuestas: la de la Territorial y la cancha para quienes no pueden costear. Es un espacio viable y es para todos. No creo que la situación sea tan riesgosa. Debemos hacer la revisión del terreno y ver lo de los registros. Los que suscribimos el documento garantizamos la mano de obra. El espacio es para todos. No hay situación que impida el trabajo.

Se incorpora el consejero Jesús Carrillo Pacheco

Jonathan Lagunes (estudiante): Podemos retomar el proyecto de la nueva cancha. Podemos apoyar para trabajar pero sigue la propuesta de la Territorial. Hay que unirnos y no hacer esto divididos. No hay que generar problemas entre nosotros sino trabajar los colectivos juntos para la comunidad. Podemos seguir trabajando e incorporándonos en las mesas.

Alejandro Fragoso Domínguez: Me pareció importante lo que comentó el compañero Ángel sobre cómo se va a aprobar algo que no sabemos si es factible. Se puede hacer un acuerdo donde se explicita que si se encuentran registros que impidan el trazado de la cancha entonces se modifican sus medidas o se busca otro lugar. Podemos hacer un break, ver el espacio. Acabo de hablar con el Arquitecto Luján y me dice cómo va en el recorrido de los registros (los describe). Las medidas de la cancha se pueden ser modificar dependiendo los elementos arquitectónicos que se encuentran en el suelo.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: Agradezco la aclaración del arquitecto porque el tema del riesgo de romper un registro es un costo para la universidad. Es importante ya saber que los registros no serían impedimento técnico. Por otra parte, los proyectos arquitectónicos son cuatro (edificio, plaza, biblioteca y canchas). Las dos canchas son de usos múltiples. Le pregunté al arquitecto Humberto Rello si a partir del aplanado necesario para las canchas se podría considerar ampliar el espacio y que la cancha que hoy planteamos como

Mayela Parra B.
Jesús Carrillo P.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega

Alicia Xidoy López

Daniela...

Alicia Br...

[Signature]

alternativa pudiera trasladarse e incorporarse como una cancha más (que ya están proyectadas de hecho en la idea original).

Con la información del arquitecto y las consideraciones de los estudiantes estamos tal vez en condiciones de plantear un punto de acuerdo. También me gustaría aprovechar para hacer un llamado a la Coordinación de Servicios Estudiantiles, al Consejo de Plantel y los estudiantes para trabajar en los lineamientos deportivos, la regulación y gestión de los espacios deportivos.

Gabriela Bayona Trejo: La Coordinación de Servicios Estudiantiles está también en las mesas de trabajo que estamos realizando. Las reuniones son abiertas y están todos invitados.

Leticia Briseño Márquez: estoy muy extrañada. Les pregunto al Coordinador y al Consejo de dónde surge esta reunión. Veníamos trabajando en las mesas en la cancha alternativa. Yo pido que me expliquen. Yo recuerdo que la cancha no se aprobó en el Segundo Consejo de Plantel. Se pueden ver en los documentos. Pero no está aprobada la cancha. Tal vez es una necesidad pero la invitación es que se acerquen y lo podamos trabajar. También me pronuncio porque el Arquitecto Fragoso no deje de hacer sus otras actividades por este proyecto. Pregunto al arquitecto: ¿qué dejaría de hacer? Se habla de que el deporte es necesario pero por qué no somos flexibles para permitir que las obras lleguen a buen término y permitan que luego, con las condiciones, se retomen las actividades. Me llama la atención que diga Adriana que las mesas no son válidas. Se ha convocado a todos y hay varias propuestas. Descalificar el trabajo de las mesas no ayuda. Insisto en la pregunta.

Gabriela Bayona Trejo: Para contestar la pregunta de Leticia, esta sesión se realizó a solicitud del Coordinador.

Adriana Rojas Díaz: por un lado, no es descalificar al Consejo de Plantel sino destacar que no se nos ha convocado a esas mesas. El año pasado sí tuvimos una mesa para el cobro del arbitraje. Coordinación de Servicios Estudiantiles quedó en apoyar en lo que pudiera. También se planteó que se hicieran gestiones con INJUVE y la CONADE para hacer real lo de la gratuidad total, generar acuerdos para enviar entrenadores, árbitros para solventar los pagos que se hacen actualmente. No es válido decir que no estamos en el interés de trabajar en las mesas. Si no estuvimos es porque no fuimos invitados y no supimos que estaban las mesas. Con respecto a la propuesta, no es muy planeada. Se hizo porque el espacio se piensa para toda la comunidad y las alternativas actuales no contemplaban los problemas de toda la comunidad. La propuesta de la Territorial está bien pero tiene que haber alternativas para los compañeros que no pueden pagar. Nosotros también hemos trabajado en propuestas para lineamientos deportivos. Creo que los espacios se tienen que regular no sólo aquí sino en toda la universidad. Nosotros no nos desligamos de eso. La propuesta de esta alternativa de cancha permite que los compañeros que puedan hacerlo, lo hagan.

*Mayela Parra B.**José Benito P.**[Signature]**Rodrigo López Sánchez**Aurora María Rodríguez López**[Signature]**[Signature]**Leticia Briseño M.*

La cancha sí fue validada por el segundo Consejo de lo contrario no hubiese sido posible meter maquinaria. Entiendo tus preocupaciones pero hay que ver el contexto y las necesidades que van surgiendo.

Hugo Vite (estudiante): las participaciones están en el tenor de propuestas en conjunto. Están bien las preguntas y las aclaraciones pero no tienen que llevar a un conflicto. No hay que abonar a eso. Hay una preocupación de fondo: la universidad debe contar con espacios para actividades recreativas. Si se dice que de manera provisoria se van a suspender estas actividades sería suspender un derecho. Por eso hay que buscar alternativas para cumplir nuestros derechos. Las propuestas van hacia allá. No tenemos que exagerar los percances que puedan presentarse. También habría que tocar el tema de garantizar todos los servicios que se vinculan con el deporte, como el área médica. Independientemente de las gestiones para la Territorial, tendría que seguir el principio de la gratuidad lo que implica gestiones de balones, redes, postes y también con el área médica, el equipo deportivo, etc. que lleva a otra discusión. Con respecto a lo que plantea Leticia, este proyecto sí empezó con un conflicto, sobre todo con profesores que temen a lo autogestivo. Pero como estudiantes tenemos derecho a organizarnos.

Alejandro Fragozo Domínguez: En respuesta a la pregunta de Leticia. Hago todo lo que puedo con cinco personas. ¿Qué voy a dejar de hacer? Nada. Haré todo lo que pueda en este plantel. La comunidad está invitada a participar como se hizo en la cancha actual. Mencionaste Leticia que me solicitaste un trabajo y estoy reparando los espacios. No lo he terminado porque tengo poco personal pero en eso estamos.

Adolfo Gómez (estudiante): Soy parte del equipo de Tocho. De mi parte y de los compañeros del equipo estamos dispuestos a cooperar en lo que se pueda con el trabajo de la cancha.

Angélica Mancilla (estudiante): Estoy extrañada también porque Adriana dice que no reconoce las mesas. En la primera mesa para resolver el conflicto de la cancha ustedes asistieron. Allí se hicieron varios acuerdos. Una vez que consiguieron su mesa para el concierto se desaparecieron. Por eso me parece terrible que digan que las mesas no son válidas. El compañero Giovanni asistió a una de las últimas mesas así que no pueden decir que no se enteraron. Esta mesa surge a partir de una amenaza de que no se va a permitir la construcción que también ustedes estaban impulsando. No estaban participando y de repente aparecen como preocupados porque la comunidad "dice". ¿En serio lo dice la comunidad? De acuerdo, hay que conciliar y seguir trabajando. Pero lo que hoy nos tiene aquí es que fueron a amenazar con impedir la obra sin saber cómo se estaba trabajando en las alternativas. No hay que pelear todo el tiempo con la autoridad. No se trata de que nos impongan reglas tampoco. Todas estas mesas de trabajo (canchas, puestos) se están planteando lineamientos desde la autogestión. Ustedes no lo saben porque no están yendo. Es importante que se diga en la minuta que esta nueva propuesta está surgiendo por amenazas. Esa es

Mayela Parra B.
Jesus Emilio P.

[Signature]

[Signature]

Aureliano Vdey Lopez

Daniel Jimenez

Leticia Brucio M.

[Signature]

la realidad. Ustedes dicen que la propuesta surge por la comunidad y los equipos que no pueden trasladarse. Los equipos ni siquiera saben la propuesta, apenas van a reunirse mañana los compañeros así que no se puede decir que hay información. No nos están dejando a la deriva. Nosotros dijimos: no nos vamos a ir hasta que no haya alternativa. Estoy segura que los compañeros que están trabajando en las mesas junto con profesores del Consejo de Plantel, los de Servicios Estudiantiles que vienen de García Diego para trabajar los lineamientos y que no sean impuestos... Me parece triste que se diga que no son válidos ni representativos de toda la comunidad.

Jesús Carrillo Pacheco: Yo también me siento extrañado porque ya lo venimos trabajando en las mesas. Estoy de acuerdo en que no se puede perder espacios deportivos. No juguemos con la norma. Por una parte, exigir nuestros derechos y por otra, transgredir la norma (se cobra). Por eso es importante que los lineamientos se trabajen con el Consejo. Yo he defendido los espacios. Vengo de mi clase de Aikido. Tenemos que ser sensibles a esta situación pero empujar todos para tener normas. Tenemos que establecerlas con la institución que legisla. Pero, si hay condiciones para tener otra cancha alternativa, no me opongo. Sí es importante que nos juntemos y democráticamente establezcamos lineamientos y todos los que tengan interés en el deporte participen. Tenemos que dejar algo para nuestra institución.

Ana María Hernández López: Lo importante ahorita es que tenemos la posibilidad de tener una cancha alternativa porque no va a ser tomada. Invito a los compañeros a que se integren a estas mesas porque vamos a seguir trabajando. Si va a haber un acuerdo tiene que quedar claro que es temporal.

Leticia Briseño Márquez: Es importante que revisemos la sesión del Segundo Consejo en la que queda claro que no fue aprobada la cancha.

Gabriela Bayona Trejo: Tengo muy presentes los acuerdos porque los revisé con la comisión de Seguridad. Sí hubo un conflicto. Parecía que los estudiantes no habían avisado del ingreso de la maquinaria pero finalmente sí hubo un acuerdo.

Rodrigo Leyva Sánchez Noriega: ¿por qué la reunión? Porque es atribución del Coordinador del Plantel convocar a sesión a extraordinaria para este tipo de asuntos y otros más. Creo que ya estaríamos en posibilidad de que el Consejo de Plantel sesionara sin otras intervenciones y poder hacer un acuerdo.

Gabriela Bayona Trejo: cerramos las intervenciones de los invitados y pasamos a trabajar sobre el acuerdo.

Mayela Parral

Jesús Carrillo P.

Ana María Adg Lopez

Rodrigo Leyva

Leticia Briseño

Acuerdo UACM/CPSLT-3/EXT-03/2/16

Por mayoría de votos el pleno del Tercer Consejo de Plantel San Lorenzo Tezonco mandata al Coordinador del Plantel a analizar y evaluar en conjunto con la Coordinación de Obras y Conservación la viabilidad de la propuesta hecha por los estudiantes para realizar la cancha provisional y presentar el proyecto para su revisión y aprobación en la siguiente sesión ordinaria del 30 de marzo de 2016. (4 votos a favor y 1 abstención)

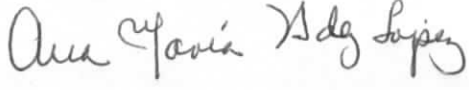

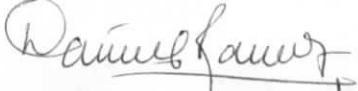


Se declara cerrada la sesión a las 18:19 horas.

Firmas de asistencia de Consejeros:

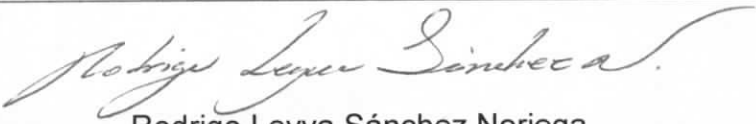
Sector estudiantil:


Isabel Cortés Rubio

Sector académico:

 Ana María Hernández López	 Gabriela Bayona Trejo
 Daniela Marta Rawicz Morales	 Mayela Parra Barbosa
 Jesús Carrillo Pacheco	

Coordinador del Plantel SLT:


Rodrigo Leyva Sánchez Noriega

Sector administrativo, técnico y manual:


Leticia Briseño Márquez
